



Ministério da Educação  
Universidade Federal de São Paulo  
Reitoria



1 ATA DA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE  
2 FEDERAL DE SÃO PAULO, REALIZADA EM 21 DE OUTUBRO DE 2009  
3

4 Aos vinte e um dias do mês de outubro do ano dois mil e nove, nesta cidade de São Paulo, à  
5 Rua Botucatu, nº 740, no Anfiteatro Leitão da Cunha, reuniram-se os Senhores membros do  
6 Conselho Universitário da UNIFESP, sob a presidência do Magnífico Reitor, Prof. Dr.  
7 Walter Manna Albertoni. Justificaram ausência os membros: Ana Luisa Hofling de Lima  
8 Farah, Brasília Maria Chiari, Emilia Inoue Sato, Etelvino Henriques Bechara, José Luiz  
9 Gomes do Amaral, Luiz Eugênio Araujo de Moraes Mello, Mavilde da Luz Gonçalves  
10 Pedreira, Regina Célia Spadari, Reinaldo Salomão e Ruth Guinsburg. Tendo os senhores  
11 conselheiros, assinado o livro de presença e, constatando-se *quorum* com 51 presentes o  
12 Magco. Reitor iniciou a reunião pela **ORDEM DO DIA**: 1 – *Minuta de Resolução de*  
13 *ingresso na carreira docente*: Prof<sup>ª</sup> Marília de Arruda Cardoso Smith, Vice-Presidente da  
14 Comissão nomeada para reformular a Resolução nº 50 adequando-a ao Decreto nº 6.944, de  
15 21/08/09, relatou que se reuniram algumas vezes, mas como o referido decreto tem muitos  
16 detalhes importantes, decidiram deixar a aprovação da minuta para a próxima reunião,  
17 apesar da urgência na aprovação. Magco. Reitor completou que assim que a minuta estiver  
18 finalizada encaminhará ao CONSU para aprovação. 2 – Proposta da Comissão de vagas:  
19 Prof<sup>ª</sup> Rosana Fiorini Puccini, Presidente da Comissão esclareceu que foram realizadas 12  
20 reuniões da Comissão, a última no dia 19/10. Apresentou novamente os critérios  
21 formulados, pois alguns foram acrescentados a partir da reunião de 14/10. Agradeceu  
22 novamente a todos que participaram para levantar os dados coletados: Professores  
23 Titulares: atualmente corresponde a aproximadamente 13% do Campus Vila Clementino. A  
24 Comissão considera que não devem ser utilizadas todas as vagas previstas para a  
25 universidade como um todo para não limitar as possibilidades de concursos nos novos  
26 *campi*. Professor Adjunto: 1 - Reservar 3 professores equivalentes (5%) para substitutos,  
27 visando à reposição de perdas recentes e temporárias ou reforços específicos. 2 - Recompôr  
28 o quadro recente de 2005/2007 (considerando o maior número desse período) – dez/2005 a  
29 jun/2007): serão utilizados 33 professores equivalentes. 3 - Correção para departamentos



**Ministério da Educação**  
**Universidade Federal de São Paulo**  
**Reitoria**



30 com grandes perdas históricas, propondo-se 1 professor equivalente para departamentos  
31 com perda maior que 15%, mesmo após a recomposição: nesse critério serão utilizados 5  
32 professores equivalentes. 4. - Situações especiais, analisar demandas/ novas áreas dos  
33 departamentos/órgãos complementares (critérios qualitativos, a partir dos documentos  
34 encaminhados pelos departamentos e pró-reitorias): reservar 10 professores equivalentes.  
35 Número atual de professores: 46/nov de 2008 + 27/1º sem. 2009 = total – 73 professores  
36 equivalentes. Deve ser feito ajuste considerando o número de cargos (a verificar). Lembrar  
37 que 20h – ½ professor equivalente, 40h – 1 professor equivalente e DE – 1,55 professor  
38 equivalente. Critérios para distribuição por departamento: 1. Atividade na graduação – 1/3  
39 das vagas; 2. Atividade de extensão – 1/3 das vagas; 3. Atividade de pós-  
40 graduação/pesquisa – 1/3 das vagas. Grupos de departamentos: Áreas Básicas (8  
41 departamentos) – 1/3 das vagas; Áreas Clínicas (17 departamentos) – 2/3 das vagas.  
42 Exemplo: Se tivermos 18 vagas, serão destinadas 6 com base no critério graduação, 6 com  
43 base no critério extensão e 6 com base no critério pós/pesquisa. Das 6 de cada critério serão  
44 destinadas 2 para departamentos das áreas básicas e 4 para os departamentos das áreas  
45 clínicas. Critério Graduação: 1/3 das vagas separadas proporcionalmente por 2 grupos de  
46 deptos (básicos e clínicos): 1 - Carga Horária Graduação/Docente. Considerar 4 fontes de  
47 dados: 1.1. carga horária aluno no departamento/número de docentes. Pontuação –  
48 12/10/8/6; 1.2. carga horária docente do departamento (multiplicar pelo número de grupos,  
49 isto é, deve considerar as repetições)/número de docentes. Pontuação – 12/10/8/6; 1.3.  
50 número de projetos de iniciação científica orientados por docente e concluídos no triênio  
51 (2006-2008)/número de docentes. Pontuação – 6/4/2/1; 1.4. carga horária em disciplinas  
52 eletivas multiplicando pelo número de alunos (2008/2009)/número de docentes. Pontuação  
53 – não definida, pois foi proposta pelo CTA e a Comissão não teve tempo hábil para  
54 elaborar a proposta. Critério Graduação – se existirem 6 vagas serão 2 para departamentos  
55 básicos com maior pontuação neste critério e 4 para os departamentos clínicos com maior  
56 pontuação neste critério. Critério Extensão: Considerar 5 fontes de dados: 2.1. carga horária  
57 de residentes/número de docentes do departamento. Pontuação – 12/10/8/6; 2.2. carga  
58 horária de especializando / número de docentes do depto (não houve consenso na



**Ministério da Educação**  
**Universidade Federal de São Paulo**  
**Reitoria**



59 comissão no que se refere a considerar também os cursos pagos; em reunião do CTA foi  
60 aprovada proposta de que fossem considerados os cursos pagos). Pontuação – 6/4/2/1; 2.3.  
61 carga horária de aperfeiçoamento/número de docentes do depto; (idem aos cursos de  
62 especialização em relação aos cursos pagos). Pontuação – 6/4/2/1; 2.4. carga horária  
63 projetos+programas sociais/número de docentes do depto. Pontuação – 4/3/2/1; 2.5.  
64 Assistência (número de atendimentos/número de docentes do depto). Pontuação – não  
65 definida, pois foi proposta do CTA e a Comissão não teve tempo hábil para elaborar uma  
66 proposta. Critério Extensão – se existirem 6 vagas serão 2 para departamentos básicos e 4  
67 para os departamentos clínicos com maior pontuação. 3. Critério pós-graduação e pesquisa:  
68 Considerar 6 fontes de dados – triênio 2006-2008: 3.1. número de doutorados  
69 concluídos/número de docentes do depto. Pontuação - 12/10/8/6; 3.2. número de mestrados  
70 acadêmicos concluídos/número de docentes do depto. Pontuação - 10/8/6/4; 3.3. número de  
71 publicações ISI/número de docentes do depto. Pontuação - 12/10/8/6; 3.4. número de  
72 publicações MEDLINE/número de docentes do depto. Pontuação - 10/8/6/4; 3.5. número de  
73 publicações SCIELO/número de docentes do depto. Pontuação - 8/6/4/2; 3.6. número de  
74 livros e capítulos de livros/número de docentes do depto. Pontuação - 6/4/2/1. Critérios  
75 Pós-graduação e pesquisa – se existirem 6 vagas serão 2 para departamentos básicos e 4  
76 para os departamentos clínicos com maior pontuação neste critério. Prof<sup>ª</sup> Rosana colocou  
77 que se deve definir se as vagas, depois desta distribuição (aposentadoria, falecimento ou  
78 exoneração) devem voltar (parcial ou integralmente) para os departamentos, ou se devem  
79 ser disponibilizadas para a universidade. Proposta da comissão: a) departamento com  
80 menos de 30 docentes – de cada 5 vagas/retorna 4 e a outra vai para a UNIFESP/comissão  
81 de vagas para discussão; b) departamento com 30 ou mais – de cada 4 vagas/retorna 3 e a  
82 outra vai para a UNIFESP/comissão de vagas para discussão. Prof<sup>ª</sup> Rosana ressaltou que  
83 primeiro temos que aprovar os critérios para em seguida distribuir as vagas. Prof<sup>ª</sup> Helena  
84 Nader disse que por questão de ordem deveríamos primeiro decidir se aprovaríamos os  
85 critérios desta data em diante ou não. Prof. Nestor Schor propôs aprovar os critérios da  
86 maneira como foram apresentados. Prof. Enio Buffolo cumprimentou a Comissão pelo seu  
87 trabalho e propôs que fosse computada a atividade assistencial que é extremamente



**Ministério da Educação**  
**Universidade Federal de São Paulo**  
**Reitoria**



88 importante para a Cirurgia e para a Clínica. Prof<sup>a</sup> Rosana disse que apesar de também  
89 considerar extremamente importante, além da dificuldade no levantamento desses dados é  
90 difícil comparar uma consulta médica com uma cirurgia e indiretamente essa atividade  
91 assistencial já está sendo considerada com as atividades da Graduação (internato) e da  
92 Residência Médica. Prof. Miguel Roberto Jorge propôs que os representantes das áreas  
93 clínicas se reunissem para elaborar uma maneira de computar a assistência. Prof<sup>a</sup> Helena  
94 Nader propõe também que as áreas profissionalizantes se reúnam para propor critérios de  
95 avaliação da atividade assistencial. Após várias discussões e ponderações foram votados os  
96 seguintes critérios: 1 – recomposição do quadro docente de 2005 a 2007 (considerando o  
97 maior número desse período), utilizando-se 33 professores equivalentes – 1 abstenção. 2 –  
98 Em seguida foi votada a criação de uma sub-comissão para propor os critérios de como  
99 avaliar a assistência, o que foi aprovado pela maioria, 3 votos contrários e 2 abstenções. A  
100 Comissão foi composta pelos professores que já integram a Comissão: Lydia Masako  
101 Ferreira e Afonso Celso Pinto Nazário - representantes das grandes áreas, Denise de Freitas  
102 e Maria Teresa de Seixas Alves – representantes dos departamentos de especialidades, Alba  
103 Lucia Bottura Leite de Barros e Liliane Desgualdo Ferreira – representantes dos  
104 Departamentos de Ciências Clínicas e, como convidados, os professores: Enio Buffolo,  
105 José Carlos Del Grande, Flávio Faloppa. Foi acordado também que o sub-grupo será  
106 coordenado pela Prof<sup>a</sup> Lydia. 3 – A seguir foram votados os critérios de 1/3 de vagas para  
107 atividades de graduação, 1/3 para atividades de extensão e 1/3 para atividades de pós-  
108 graduação e pesquisa, critérios estes aprovados por unanimidade. 4 – Prosseguindo foi  
109 votada a distribuição para os grupos de departamentos: 1/3 – para os departamentos das  
110 áreas básicas e 2/3 para os departamentos clínicos, critério este também aprovado por  
111 unanimidade. 5 – A contratação ou não para Professor Titular foi bastante discutida, pois no  
112 *campus* Vila Clementino o número de professores titulares corresponde aproximadamente a  
113 13% do total de docentes e se computarmos os docentes dos outros *campi* o total de  
114 titulares é de 9,6%. Foi decidido então que deveríamos ter prudência e não contratar  
115 professor titular, neste momento, em virtude das novas áreas que estão surgindo nos outros  
116 *campi*. 6 – Foi consenso entre os presentes em reservar 3 vagas para professor substituto,



**Ministério da Educação**  
**Universidade Federal de São Paulo**  
**Reitoria**



117 com carga horária a ser definida pelo Departamento. 7 - Critério para correção de grandes  
118 perdas históricas – 1 professor equivalente para departamentos com perda de mais de 15%,  
119 mesmo após a recomposição (5 professores equivalentes), foi aprovado por unanimidade. 8  
120 – A proposta para pontuação da carga horária da graduação com inclusão da iniciação  
121 científica foi aprovada pela maioria e 3 votos contrários. 9 – Quanto aos critérios de  
122 atividades de extensão foi decidido pela maioria que os cursos pagos (especialização e  
123 aperfeiçoamento) não seriam computados. 10 – Os critérios para atividades de pós-  
124 graduação também foram aprovados pela maioria. Em virtude do adiantado da hora o  
125 Magco. Reitor encerrou a reunião esclarecendo que o restante dos critérios, como o da  
126 atividade de assistência, seria discutido na próxima reunião extraordinária do dia 28/10.  
127 Nada mais havendo a tratar o Sr. Presidente encerrou a reunião. Para constar, eu Diva Rey da Silva  
128 Martins, secretária, lavrei a presente ata que, depois de aprovada, será assinada por mim e pelo  
129 Magco. Reitor.

130

131

132

133

134

Prof. Dr. Walter Manna Albertoni

135

Reitor

136

137

138

139

140

Diva Rey da Silva Martins

141

Secretária