



1 ATA DA 1ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA CÂMARA DE GRADUAÇÃO DA UNIFESP,  
2 CAMPUS OSASCO, EM 04.03.2016.

3 Ao quarto dia do mês de março do ano de dois mil e dezesseis, realizou-se, na sala duzentos e dois  
4 da UNIFESP, *campus* Osasco, localizado à Rua Angélica, número 100, Jardim das Flores,  
5 município de Osasco, a primeira Reunião Extraordinária do ano de dois mil e dezesseis da Câmara  
6 de Graduação da UNIFESP, *campus* Osasco, às nove horas. Estiveram presentes a Profa. Dra.  
7 Luciana Massaro Onusic, Diretora Acadêmica do *campus* Osasco, que presidiu a reunião, o Prof.  
8 Dr. Júlio César Zorzenon Costa, Vice-Diretor Acadêmico, a Profa. Dra. Karen Fernandez Costa,  
9 coordenadora do curso de Relações Internacionais, o Prof. Dr. Luis Hernan Contreras Pinochet,  
10 coordenador do curso de Administração, a Profa. Dra. Claudia Moraes de Souza, coordenadora do  
11 Eixo Comum, o Prof. Dr. Fábio Alexandre dos Santos, coordenador do curso de Ciências  
12 Econômicas, a Profa. Dra. Ismara Izepe de Souza, coordenadora do Núcleo de Apoio ao Estudante,  
13 a Profa. Dra. Nena Geruza Cei, coordenadora do curso de Ciências Contábeis, o Prof. Dr. Ricardo  
14 Hirata Ikeda, coordenador do curso de Ciências Atuariais e a Profa. Dra. Heloisa Candia Hollnagel  
15 como convidada. Estiveram ausentes e justificaram ausências, o senhor Robson Damasceno, chefe  
16 da Secretaria de Graduação e a senhora Elaine Hipólito dos Santos Costa, presidente da Comissão  
17 de Apoio à Biblioteca. Também esteve ausente o representante discente do noturno, senhor Tiago  
18 Colombini. A reunião foi agendada exclusivamente para tratar da seguinte pauta única: **Apreciação**  
19 **do PPC do curso de Ciências Atuariais**. Inaugurando a reunião às nove horas e trinta minutos, após  
20 o quórum necessário, a Profa. Dra. Luciana Massaro Onusic cumprimentou e agradeceu a presença  
21 de todos e informou que a reunião foi marcada em função de buscar uma aprovação ou não do  
22 Projeto Político Pedagógico (PPC) do curso de Ciências Atuariais e explicou que a coordenação do  
23 curso enviou o material em cima da hora para que a Câmara de Graduação pudesse analisar o  
24 projeto na última reunião, realizada no dia vinte e seis de fevereiro, sexta-feira. O PPC foi enviado  
25 às onze horas do dia vinte e cinco de fevereiro. Na reunião ordinária de sexta-feira, dia vinte e seis  
26 de fevereiro, os membros da Câmara de Graduação não se sentiram à vontade para analisar a  
27 documentação, devido à documentação ter sido encaminhada em cima da hora e ficou decidido na  
28 reunião que a coordenação do curso de Ciências Atuariais enviaria uma versão atualizada do PPC,  
29 do regimento do Núcleo Docente Estruturante e que seria marcada uma reunião extraordinária no  
30 dia de hoje para que os membros da Câmara de Graduação pudessem ter mais tempo para analisar



31 os documentos. Também ficou decidido na reunião ordinária de vinte e seis de fevereiro que o PPC  
32 também seria analisado por três pareceristas, para ajudar na decisão de aprovação ou não do projeto  
33 pedagógico na reunião de hoje. Os três pareceristas escolhidos e aprovados por unanimidade na  
34 última reunião ordinária foram os professores doutores Heloisa Candia Hollnagel, Luciana Massaro  
35 Onusic e Murilo Leal Pereira Neto que teriam que enviar seus pareceres à Câmara de Graduação até  
36 o dia três de março, na quinta-feira e assim foi feito. A professora Luciana também informou que o  
37 PPC do curso tem sido solicitado à coordenação de curso pela direção acadêmica desde agosto de  
38 dois mil e quatorze e que só foi enviado no dia vinte e dois de janeiro à ProGrad, que procederam  
39 com algumas recomendações. A professora Luciana relatou que além da direção acadêmica ter  
40 solicitado o documento, a ProGrad também tem o feito e a professora demonstrou preocupação em  
41 relação aos prazos, pois o curso também se encontra em fase de reconhecimento e precisa inserir os  
42 seus dados no e-MEC a partir do dia primeiro de abril até o dia quinze de maio. Para que isso seja  
43 feito, o PPC precisaria ser apreciado na reunião da Câmara de Graduação de hoje, na Congregação  
44 que será realizada também no dia de hoje e submetido à aprovação no Conselho de Graduação, que  
45 será realizado no dia quinze de março. A professora Luciana também informou que ontem, dia três  
46 de março, o professor Ricardo Hirata Ikeda, coordenador do curso de Ciências Atuariais, enviou  
47 diretamente à ProGrad o PPC relatando todas as alterações que foram feitas e que o *campus* Osasco  
48 demorou para realizar a reunião. A professora lamenta que a coordenação e a vice-coordenação do  
49 curso não estejam presentes na reunião para se pronunciarem e sugeriu para o início dos trabalhos  
50 desta reunião extraordinária que, apesar de os pareceres terem sido enviados ontem aos  
51 conselheiros, poderíamos projetar os três pareceres e lê-los em sequência. Os pareceres estão  
52 anexados a esta ata. Todos concordaram e antes que a professora Cláudia Moraes de Souza  
53 começasse a ler o parecer feito pelo professor Murilo, o professor Fábio Alexandre pediu a palavra  
54 e solicitou que constasse em ata que a ausência da coordenação do curso de Ciências Atuariais era  
55 prejudicial ao próprio curso o qual eles mesmos representam. A professora Luciana esclareceu que o  
56 cuidado ao fazer os pareceres foi pensando na questão de os alunos de Ciências Atuariais não serem  
57 prejudicados. Dando sequência à reunião, a professora Luciana solicitou que a professora Claudia  
58 iniciasse a leitura do parecer e disse que gostaria que a coordenação de Ciências Atuariais estivesse  
59 presente para sanar as devidas dúvidas. Neste momento, com a palavra, o professor Julio disse que a  
60 reunião foi marcada para as nove horas, que não houve nenhuma justificativa de ausência feita pela  
61 coordenação de Ciências Atuariais e que como havia quórum, a reunião deveria continuar. Após a



62 leitura feita pela professora Claudia, a professora Heloisa informou que conversou com o professor  
63 Ricardo Ikeda e disse que ele estava preso no trânsito, na Castello Branco, devido a um acidente e  
64 que estaria chegando em meia hora. A professora Heloisa disse que deu parecer favorável ao PPC  
65 do curso a partir dos documentos e do instrumento de avaliação do MEC e, na sequência, a docente  
66 leu o seu parecer. Às nove horas e quarenta minutos a professora Nena entrou na sala e se juntou  
67 aos presentes. Após a leitura da professora Heloisa, a professora Luciana contextualizou a situação e  
68 disse que a ProGrad deu um prazo limite (vinte e dois de janeiro de dois mil e dezesseis) para que a  
69 coordenação do curso entregasse o PPC. A ProGrad fez algumas recomendações e esse documento  
70 também foi anexado à pauta desta reunião. A ProGrad solicitou que essas recomendações fossem  
71 analisadas antes do PPC ser apreciado pelas instâncias do *campus* Osasco. A professora Luciana  
72 disse também que se baseou nessas recomendações para fazer o seu parecer. Na sequência, a  
73 professora Luciana iniciou a leitura do seu parecer e pediu que fosse constado em ata que no dia de  
74 ontem, dia três de março, o professor Ricardo Ikeda encaminhou o PPC à ProGrad informando que  
75 as correções solicitadas pela referida pró-reitoria haviam sido contempladas. A professora Luciana  
76 disse que as correções não foram contempladas. Após as leituras dos pareceres, a professora  
77 Luciana abriu para inscrições e manifestações. Com a palavra, a professora Karen disse que  
78 entendia a urgência da apreciação e aprovação do PPC, mas acreditava que a Câmara de Graduação  
79 devia tomar uma decisão responsável e achava lamentável que a coordenação de Ciências Atuariais  
80 tenha passado por cima dessa instância, que marcou uma reunião extraordinária com uma semana  
81 de antecedência para tratar do assunto e do professor ter enviado o PPC diretamente à ProGrad um  
82 dia antes. Todos estão atarefados, porém, estavam presentes na reunião no horário combinado e o  
83 maior interessado não apareceu para justificar as questões, reclamou a coordenadora de Relações  
84 Internacionais. A professora Karen disse ainda que a sua fala não era no âmbito pessoal, mas, sim,  
85 no institucional. Neste momento, a professora Luciana pediu a palavra para esclarecer que a  
86 ProGrad pediu a ata da Câmara de Graduação e a ata da Congregação e ela acreditava que o  
87 professor Ricardo Ikeda tenha pedido inclusão de pauta devido a isso, para cumprir o prazo que foi  
88 dado. Por isso, a reunião extraordinária foi marcada para que o item de pauta seja passado no  
89 Conselho de Graduação. Com a palavra, o professor Fábio Alexandre disse que a coordenação do  
90 curso de Ciências Econômicas gostaria de endossar as palavras da professora Karen e dizer que as  
91 pessoas que saem mais prejudicadas nessa questão são os alunos. Com a palavra, o professor Julio  
92 disse que apenas acompanha as reuniões da Câmara de Graduação, embora a direção acadêmica já



93 esteja representada pela professora Luciana, que possui direito a voto. Ele ainda disse que a situação  
94 que estamos a passar é constrangedora no sentido da decisão que temos que fazer, ou seja, da real  
95 necessidade que o curso precisa ser reconhecido para que as pessoas possam se formar. O vice-  
96 diretor acadêmico também ressaltou que para isso ser efetivado existe um prazo, pois as instituições  
97 públicas estabelecem prazos para serem cumpridos. Embora esses prazos tenham sido  
98 constantemente cobrados, no bom sentido, pela diretoria acadêmica e pela ProGrad, eles foram  
99 sendo encaminhados com uma tranquilidade demasiada em relação àquilo que estava sendo  
100 alertado, resalta o professor Julio. Ele disse ainda que neste momento temos uma situação de um  
101 projeto pedagógico que apresenta uma série de questões polêmicas em relação às concepções de  
102 *campus* e de escola, que apresentam problemas pontuais e temos que encarar os problemas que isso  
103 poderá causar principalmente aos alunos. Ele também se constrangeu ao fato de a coordenação do  
104 curso não estar presente neste momento, quando justamente seria analisada a proposta do PPC. O  
105 professor Julio disse acreditar que existem muitas questões a serem discutidas em relação aos  
106 projetos pedagógicos do *campus*, mas que impedem de ser discutidas neste momento. Para encerrar  
107 a sua fala, o professor Julio sugeriu que o PPC fosse apreciado e encaminhado com as ressalvas  
108 estabelecidas para que o problema em relação aos estudantes não se agravasse, mas com o  
109 compromisso que depois esse projeto fosse rediscutido. Com a palavra, a professora Claudia  
110 Moraes disse que também endossava as palavras da professora Karen com um diferencial que ela  
111 expôs em seguida. Ela disse que recebemos três pareceres e que esses documentos apresentavam  
112 problemas extremamente sérios, segundo a docente, e que em nome do Eixo Comum ela expressou  
113 que esse grupo de professores se sentia insatisfeito com a atitude de um curso que desconsiderava  
114 toda a contribuição de três áreas do Eixo Comum com o curso de Ciências Atuariais, a saber:  
115 Formação Humanística, Compreensão da Realidade Brasileira e Célula de Negócios. Ela acredita  
116 que essas áreas poderiam contribuir para a formação de pessoas verdadeiramente éticas, que querem  
117 construir uma cidadania consolidada. Ela acredita que abrir mão da oportunidade de ter isso no  
118 curso, sendo que possuímos profissionais competentes e disponíveis para isso, é um fato que  
119 insatisfaz o Eixo Comum e, de fato, rompe com a proposta do projeto pedagógico do *campus*. A  
120 professora Claudia Moraes finalizou a sua fala dizendo que o Eixo Comum não compactuará com  
121 essa situação e que eles são contra a aprovação do PPC do curso de Ciências Atuariais da forma que  
122 ele se encontra. E, finalmente, que tocar as coisas apenas premendo pelos prazos podem nos levar a  
123 cometer erros crassos que ao longo do tempo são muito mais prejudiciais aos alunos. Ela acredita



124 que os documentos estão em débito muito grande para esse processo e o fato de a coordenação do  
125 curso ter desconsiderado a importância dessa instância, precisaria ser responsabilizada por isso,  
126 além de readequar urgentemente a documentação e submetê-la novamente à Câmara de Graduação,  
127 caso contrário, ela acredita não ser possível fazermos o encaminhamento da aprovação. Com a  
128 palavra, o professor Luis Hernan demonstrou bastante preocupação com a representatividade dos  
129 cursos nas instâncias e acredita que os cursos devam se organizar para que sempre haja, pelo menos,  
130 um representante nas reuniões. Ele ainda disse que um PPC não é um documento simples, tendo  
131 várias páginas e que precisaria ser analisado com maior tempo e rigor. Ele aproveitou para  
132 parabenizar os pareceristas que fizeram análises muito bem detalhadas. Para finalizar, o professor  
133 Luis Hernan disse estar preocupado também pelo fato de o documento já ter sido encaminhado à  
134 ProGrad e gostaria de saber quais correções e/ou modificações foram feitas e acredita que os  
135 pareceres devam ser considerados. Neste momento, mesmo não estando inscrita, a professora  
136 Heloisa pediu a palavra e disse que a professora Nena fazia parte do Núcleo Docente Estruturante  
137 do curso de Ciências Atuariais e que poderia responder algumas questões. Com a palavra, a  
138 professora Ismara endossou as palavras das professoras Karen e Cláudia e também acredita que os  
139 alunos são os maiores prejudicados, corroborando a fala do professor Fábio Alexandre. Ela disse  
140 ainda que acharia pior se esse projeto fosse aprovado do jeito que está mais do que por conta dos  
141 prazos, pois viria a prejudicar muito mais os alunos. Dando continuidade à reunião, a professora  
142 Luciana disse que concordava com todas as opiniões e acreditava que justamente por conta de os  
143 prazos serem curtíssimos que foram solicitados pareceres dos três professores. Ela disse concordar  
144 com a fala do professor Fábio, de que os alunos serão os maiores prejudicados e sugeriu que o PPC  
145 fosse apreciado, encaminhado com a condição de seguir as recomendações feitas pelos pareceristas  
146 para que os alunos conseguissem se formar. Neste momento, com a palavra, a professora Karen  
147 disse ter uma dúvida. Ela perguntou quais seriam as garantias de que o professor Ricardo Ikeda  
148 faria as correções sugeridas pelos pareceristas, tendo em vista que o docente já encaminhou o PPC à  
149 ProGrad e não estava presente nesta reunião para se pronunciar. A professora Luciana disse  
150 entender que essa instância é soberana e o que for decidido aqui deverá ser cumprido pelo professor  
151 Ricardo Ikeda. A professora Cláudia pediu a palavra para fazer uma crítica, ela disse que o Eixo  
152 Comum possui direito a voz e voto apenas na Câmara de Graduação e não possui assento no  
153 Conselho de Graduação e isso é altamente prejudicial aos alunos, segundo a opinião do Eixo  
154 Comum. Ela voltou a falar que o Eixo Comum é contra a aprovação do PPC de Ciências Atuariais,





155 pois se trata de um desrespeito a uma instância que reúne coordenadores de cursos e direção  
156 acadêmica e disse que se a questão fosse de prazo, a reunião de hoje deveria ter sido prioritária para  
157 a coordenação de Ciências Atuariais. Ela finalizou dizendo que se for necessário, que se marque  
158 outra reunião extraordinária para que os documentos sejam apresentados com as alterações  
159 propostas por este colegiado e que os problemas do *campus* só estão aumentando porque algumas  
160 pessoas passam por cima do projeto pedagógico do *campus*, estão descumprindo os acordos, porque  
161 as pessoas passam por cima dos documentos e porque as pessoas passam por cima das instâncias  
162 representativas. Com a palavra, o professor Julio disse que temos que avaliar os prejuízos e caso  
163 não cumprirmos esses prazos teremos problemas muito significativos, ou seja, de que os estudantes  
164 que frequentaram o curso de Ciências Atuariais até o momento não poderão se formar. Ele também  
165 demonstrou apoio em quase todas as palavras da professora Claudia e disse que tínhamos um  
166 processo dentro do *campus* que as coisas foram sendo encaminhadas, tendo uma concepção de  
167 conjunto e é uma parte decorrente de muitas pessoas, de muitos segmentos que entregam os  
168 documentos em cima da hora para que não possam ser avaliados de forma ideal. O professor Julio  
169 também disse que não sabia se ao tomarmos uma decisão radical de não aprovar o PPC de Ciências  
170 Atuariais se resolveríamos essa crise e se melhoraria o problema ou o agravaria. Como sugestão de  
171 encaminhamento, o professor Julio disse que a Câmara de Graduação avaliasse a questão da  
172 aprovação do PPC, fizesse um posicionamento de mal-estar pela ausência da coordenação do curso  
173 de Ciências Atuariais e que assegurasse a incorporação das questões que estão sendo tratadas e o  
174 cumprimento delas. Após a finalização da fala do professor Julio, a professora Heloisa, com a  
175 palavra, disse que deveríamos considerar que estamos em uma instituição pública que tem uma  
176 série de expectativas de como deve funcionar e achava que seria extremamente prejudicial, não  
177 apenas aos alunos, mas, também, ao todo, se não dermos importância a três professores pareceristas  
178 que apontaram sugestões e recomendações, considerando o fato de que essa ata é avaliada em  
179 consonância com as sugestões que foram feitas pela equipe de avaliação do PPC e disse ainda que o  
180 temor da professora Karen não procedia, pois se não ocorrer o que está sendo decidido aqui, essa  
181 reunião nem precisaria estar acontecendo. Ela disse que faz parte do rito de apreciação de um PPC a  
182 ata da Câmara de Graduação que faz a validação. Ela finalizou dizendo que os três pareceristas  
183 foram favoráveis à aprovação com apontamentos e caso o PPC seja reprovado, não precisaríamos  
184 mais de pareceristas. Com a palavra, o professor Fábio Alexandre fez uma indagação, ele queria  
185 saber quais eram os prazos e disse que gostaria que ficasse registrado que quando ele cita que os



186 maiores prejudicados seriam os alunos, ele também indaga quem seriam os responsáveis por  
187 prejudicar os alunos. O professor disse que a responsabilidade em prejudicar os alunos não é da  
188 Câmara de Graduação e nem das instituições, mas, sim, da coordenação do curso, que tem atrasado  
189 decorrentemente a entrega dos documentos. O coordenador do curso de Ciências Econômicas disse  
190 ainda que concordava com a professora Heloisa, que estamos em uma instituição pública, mas que  
191 isso não exclui a responsabilidade pelas funções que a coordenação de Ciências Atuariais assumiu  
192 enquanto funcionário público, pois a coordenação está respondendo por um curso. Ele disse que  
193 devemos cumprir prazos, respeitar instâncias, colegiados e por mais que possamos ter críticas por  
194 algumas regras da ProGrad, mas na medida em que não conseguimos alterá-las, nós temos que  
195 cumpri-las. Para finalizar, ele disse que possui dúvidas em aprovar o PPC, pois não temos garantias  
196 que as correções solicitadas serão incorporadas, pois, o que ele tem visto até o momento é um  
197 desrespeito às instituições e colegiados. Antes de fazer o encaminhamento, a professora Luciana  
198 disse concordar com a fala de todos e que a direção acadêmica também se sentia desrespeitada, pois  
199 a coordenação de Ciências Atuariais nem respondia aos convites de reuniões para discutir, entre  
200 outros assuntos, questões da biblioteca, do próprio curso etc. A diretora acadêmica disse que a  
201 questão do não cumprimento dos prazos por parte da coordenação de Ciências Atuariais poderia até  
202 causar algum tipo de punição, pois não realizou o seu trabalho e essa questão da coordenação não  
203 responder, não ter feito o PPC no prazo, poderá ser discutida em outros momentos. Mas, ao mesmo  
204 tempo, ela acreditava que não podíamos reprovar o PPC e fazer com que os alunos fiquem mais um  
205 ano, pois o e-MEC fechará no dia quinze de maio e abrirá apenas no próximo ano. Ela também  
206 lembrou que existem alunos com bolsas, que não têm condições de se manter e isso causa uma forte  
207 preocupação para a diretora acadêmica. Ela frisou também que não estava satisfeita com tudo o que  
208 estava acontecendo, porém, a Câmara de Graduação poderia decidir que o projeto fosse aprovado  
209 condicionado aos apontamentos feitos pelos pareceristas e com o comprometimento da direção  
210 acadêmica fazer um relatório de como proceder com uma coordenação que não cumpre prazos e  
211 outros deveres de suas funções. Neste momento, às dez horas e quarenta minutos, o professor  
212 Ricardo Ikeda entrou na sala de reunião e se juntou aos demais. A professora Luciana solicitou que  
213 fôssemos racionais para resolver essa situação, principalmente pensando nos alunos. Neste  
214 momento, com a palavra, a professora Cláudia Moraes disse que gostaria que o termo racional não  
215 fosse utilizado, pois isso daria impressão que o seu discurso e posicionamento seriam irracionais. A  
216 coordenadora do Eixo Comum disse estar pensando em todo o processo do organograma de



217 funcionamento desta instituição, pois estamos em uma esfera pública e que funcionários públicos  
218 têm responsabilidades ao assumir seus cargos e os coordenadores de cursos são nomeados em  
219 Diário Oficial Federal e possuem um conjunto de funções que não foram cumpridas pela  
220 coordenação de Ciências Atuariais, ela frisou ainda que a coordenação em questão desrespeitou uma  
221 instância institucional administrativa de uma universidade. Para finalizar, a professora Cláudia disse  
222 estar fazendo um discurso totalmente racional, pensando em todo o processo estrutural desta  
223 universidade. Neste momento, com a palavra, a professora Luciana pediu desculpas à professora  
224 Claudia, pois em uma reunião tão tensa como a realizada hoje, com todo o trabalho que tivemos  
225 essa semana, às vezes usamos palavras sem sentido e ela explicou que queria dizer que existem dois  
226 caminhos, um deles seria pensar que fizemos pareceres e possuímos muitos alunos que têm  
227 problemas financeiros, que devíamos levar em consideração e o outro ponto é que iremos sair dessa  
228 reunião com um pedido da Câmara de Graduação que tomemos um posicionamento em relação à  
229 coordenação que não cumpriu as suas funções. A diretora acadêmica, mais uma vez, voltou a se  
230 desculpar com a professora Cláudia e disse que foi nesse sentido que usou a palavra racional, pois  
231 temos mais de uma opção e não precisamos aprovar o PPC e ficar por isso mesmo. Ela disse que  
232 poderia sair deste colegiado alguma nota de repúdio, talvez, para que possamos fazer o  
233 encaminhamento de como cobrar esse atraso e essas outras questões. Então, ela solicitou que  
234 devemos pensar que possuímos um problema de prazos, possuímos a boa vontade dos pareceristas  
235 que fizeram essa avaliação com muito cuidado, para pensarmos que se o documento não for  
236 aprovado, atrasará por mais um ano a vida dos alunos que serão prejudicados. Ela finalizou dizendo  
237 que essa questão não precisaria encerrar aqui e que poderíamos tomar algumas medidas para avaliar  
238 como proceder em relação ao papel dessa coordenação que desrespeitou prazos etc. Neste  
239 momento, a professora Karen sugeriu que, com a chegada do professor Ricardo Ikeda, se ele  
240 pudesse dar algum esclarecimento sobre ter enviado os documentos à ProGrad sem passar por esta  
241 instância e sobre a sua ausência no horário combinado para esta reunião. Antes de o professor  
242 Ricardo Ikeda se pronunciar, a professora Luciana disse que em respeito aos conselheiros que  
243 estavam aqui desde as nove horas, o professor chegou às dez horas e quarenta minutos, a reunião se  
244 encerraria conforme o combinado, às onze horas e lembrou que em seguida teríamos a reunião da  
245 Congregação. Com a palavra, o professor Ricardo Ikeda se desculpou pelo atraso, pois pegou  
246 acidente no meio do caminho e disse que por parte da coordenação do curso de Ciências Atuariais  
247 tudo foi encaminhado e que o PPC foi encaminhado à ProGrad pois eles solicitaram que o





248 documento fosse encaminhado até dia quatro de março para que pudesse entrar na pauta do  
249 Conselho de Graduação de março. Assim, para poder cumprir o prazo estabelecido pela  
250 Coordenadoria de Projetos e Acompanhamento Pedagógico, a coordenação enviou os documentos  
251 no dia de ontem. Neste momento, a professora Luciana submeteu a proposta de encaminhamento.  
252 Ela perguntou os favoráveis pela não aprovação do PPC de Ciências Atuariais. Houve um voto  
253 favorável pela não aprovação do PPC. A outra votação foi para que se aprovasse o PPC com a  
254 condição de acatar as orientações feitas pelos pareceristas. **Com sete votos favoráveis, incluindo o**  
255 **voto da coordenação de Ciências Atuariais e um voto contra, o PPC do curso de Ciências**  
256 **Atuariais foi apreciado pela Câmara de Graduação com a condição de que a coordenação de**  
257 **curso realizasse as alterações solicitadas pelos pareceristas.** O PPC será encaminhado para  
258 apreciação da Congregação, às onze horas. **A Câmara de Graduação também decidiu com seis**  
259 **votos favoráveis, um contra e uma abstenção que a direção acadêmica verificasse a**  
260 **possibilidade de medidas administrativas em relação à coordenação do curso de Ciências**  
261 **Atuariais não ter enviado o PPC a tempo e de não cumprir prazos etc.** Nada mais havendo a  
262 tratar, a Profa. Dra. Luciana Massaro Onusic agradeceu a presença de todos e a reunião foi  
263 encerrada e eu, Ricardo Vieira Bertoldo, Secretário Executivo, lavrei a ata que vai assinada pelos  
264 presentes.

---

Profa. Dra. Luciana Massaro Onusic  
Diretora Acadêmica

---

Prof. Dr. Júlio César Zorzenon Costa  
Vice-Diretor Acadêmico

---

Profa. Dra. Nena Geruza Cei  
Coordenadora do curso de Ciências  
Contábeis

---

Profa. Dra. Karen Fernandez Costa  
Coordenadora do curso de Relações  
Internacionais



---

Prof. Dr. Luis Hernan Contreras Pinochet  
Coordenador do curso de Administração

---

Profa. Dra. Cláudia Moraes de Souza  
Coordenadora do Eixo Comum

---

Profa. Dra. Ismara Izepe de Souza  
Coordenadora do Núcleo de Apoio ao  
Estudante

---

Ricardo Vieira Bertoldo  
Secretário Executivo

---

Profa. Dra. Heloisa Candia Hollnagel  
Parecerista convidada

---

Prof. Dr. Ricardo Hirata Ikeda  
Coordenador do curso de Ciências Atuariais

---

Prof. Dr. Fábio Alexandre dos Santos  
Coordenador do curso de Ciências  
Econômicas