



1 **ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA**
2 **UNIFESP – CAMPUS OSASCO REALIZADA EM 12.06.2015**

3 Ao décimo segundo dia do mês de junho do ano de dois mil e quinze, às 10h, no auditório
4 localizado no pavimento térreo do prédio situado à rua Angélica, número 100, Jardim das
5 Flores, município de Osasco, realizou-se Reunião Ordinária da Congregação da EPPEN,
6 *campus* Osasco da UNIFESP. Sob a presidência da Diretora Acadêmica da instituição, Profa.
7 Dra. Luciana Massaro Onusic, participaram: o Vice-Diretor Acadêmico, Prof. Dr. Julio Cesar
8 Zorzenon Costa; os coordenadores de curso de graduação: o Prof. Dr. Eduardo Luis
9 Machado, de Ciências Econômicas; a Profa. Dra. Márcia de Carvalho Azevedo, de
10 Administração, a Profa. Dra. Nena Geruza Cei, de Ciências Contábeis e o Prof. Dr. Ricardo
11 Hirata Ikeda, de Ciências Atuariais. Ainda, o Prof. Dr. Flávio Rocha de Oliveira, vice-
12 coordenador de Relações Internacionais; o Prof. Dr. Ricardo Luiz Pereira Bueno,
13 coordenador do MP em Gestão de Políticas e Organizações Públicas; e a Profa. Dra. Ismara
14 Izepe de Souza, representante do NAE. Também, os representantes docentes: Prof. Dr. Fábio
15 Alexandre dos Santos, Prof. Dr. Luis Hernan Contreras Pinochet, Prof. Dr. Mauri Aparecido
16 de Oliveira e o Prof. Dr. Salvador Andres Schalvezon, e as representantes dos servidores
17 TAEs, Sra. Elaine Hipólito Costa e Sra. Emilia Tiemi Shinkawa. O Prof. Dr. Jair Ribeiro
18 Chagas compareceu como convidado para apresentar o Núcleo de Inovação Tecnológica –
19 NIT. E, como ouvintes, estiveram presentes as docentes: Profa. Dra. Heloisa Candia
20 Hollnagel e Profa. Dra. Pollyana de Carvalho Varrichio e o secretário executivo, Sr. Ricardo
21 Bertoldo. A presidente iniciou a sessão às 10h23min pedindo permissão para antecipar a fala
22 do convidado, justificada pela necessidade de viagem, o que foi imediatamente consentido
23 por todos e assim, teve início a **ORDEM DO DIA** e tratou-se do item **(1) NIT** - Com a
24 palavra o presidente do Núcleo de Inovação Tecnológica agradeceu a gentileza dos membros
25 em concordarem com a antecipação da pauta e pelo espaço a ele concedido para apresentação
26 do órgão assessor da Reitoria, do qual assumira a presidência no início do ano.
27 Primeiramente, esclareceu que, diferentemente de outros núcleos comumente ligados às pró-
28 reitorias de extensão, o NIT estava diretamente ligado à Reitoria. Durante a apresentação, o
29 farmacêutico forneceu um breve currículo, mencionando sua formação e experiência. Falou,
30 principalmente, sobre o papel do núcleo, destacando os objetivos de zelar pela proteção da
31 propriedade intelectual e consolidar a cultura de inovação tecnológica dentro da instituição.
32 Assinalou o caráter científico e metodológico da inovação, ressaltando a necessidade de se
33 conhecer seus impactos e retorno social. E, nesse sentido, frisou que a EPPEN, cujos estudos
34 das ciências sociais aplicadas apontavam imenso potencial de ideias e contribuições, seria um
35 dos ambientes mais propícios para essa discussão e para o estabelecimento do contato entre
36 pesquisadores e poder público e, até, eventualmente, o setor privado. Lembrou que o
37 momento de elaboração do PDI 2016-2026 também era muito favorável às novas
38 considerações que, até pouco antes, não faziam parte do dia-a-dia da universidade que,
39 praticamente, se resumia a uma escola de medicina. Ele citou exemplos de métodos
40 aprovados e cujos contratos tinham sido estabelecidos em termos muito aquém das



41 possibilidades de negociações de royalties. Declarou que - como presidente recém-assumido,
42 cujos colaboradores ainda não haviam se reunido por carecerem da portaria de nomeação -
43 proporia a debate sobre o papel da inovação para além dos aspectos epistemológicos,
44 chegando à sua vertente mais sociológica, sem dispensar as preocupações com a adequação
45 de contratos mais convenientes e propícios às garantias necessárias. Reconheceu que o
46 desafio seria grande em face às restrições orçamentárias e ao grande volume de pendências
47 em termos de patentes. Agradeceu a oportunidade e logrou contar com a capilaridade da
48 Congregação EPPEN para a aproximação entre o NIT e pesquisadores da casa, projetos,
49 ideias e quaisquer contribuições à inovação e à competitividade. O presidente do núcleo se
50 dispôs a responder perguntas, prestar esclarecimentos e o Prof. Ricardo Bueno foi o primeiro
51 a se manifestar sugerindo que fosse agendado um novo encontro em que todos os docentes
52 pudessem estar presentes de forma a tornar a interação algo mais orgânico, cuja ideia foi
53 apoiada pelo Prof. Julio que corroborou dizendo não haver dúvidas que o campus Osasco
54 mantinha um ponto de contato com a inovação, citando nomes dos docentes diretamente
55 envolvidos no tema, como os professores doutores, Luis Hernan, Karen e Pollyana. Em sua
56 opinião, para tornar o debate mais amplo e atrair dos discentes da casa para a discussão, uma
57 espécie de seminário sobre o NIT destacando os aspectos abordados pelo presidente poderia
58 ser produtivo. A Profa. Luciana ponderou que os membros eleitos para o núcleo,
59 oportunamente, quando efetivamente nomeados, poderiam trazer os informes da composição
60 do núcleo e do andamento dos primeiros trabalhos. O Prof. Jair acrescentou que ainda,
61 conjuntamente com a Magnífica Reitora, deveria indicar o seu vice e reunir o conselho,
62 quando este estivesse devidamente constituído, para estabelecerem, juntos e
63 consensualmente, as políticas e a agenda de trabalho. Encerrou reforçando o desejo de
64 ampliar o conceito de um núcleo com agenda de inovações comprometida com o papel social
65 da universidade pública, cujos resultados fossem repassados não apenas para as empresas,
66 visando retorno monetário, mas, também, para a sociedade. Despediu-se dizendo que
67 esperava voltar muitas vezes. Retomando a palavra, a presidente justificou a ausência do
68 Diretor Administrativo que participava de reunião para acompanhamento das questões
69 orçamentárias e tratou do **INFORME DA DIRETORIA ADMINISTRATIVA:** ▪
70 Comentou que os valores de custeio liberados não correspondiam integralmente ao que fora
71 anunciado, mas, mesmo com descentralização fracionada, o campus procurava sanar todas as
72 contas abertas até aquele momento e, também, cuidava para que os recebimentos estivessem
73 dentro dos padrões do ano anterior, correspondendo à matriz ANDIFES. Reforçou que o
74 problema se concentrava no orçamento de capital, cuja promessa de corte já anunciada em
75 reunião anterior se mantinha, ainda que não se soubesse exatamente de quanto seria e, ainda,
76 confirmou que a paralisação das obras novas prometida pelo ministro de fato acontecia.
77 Frisou que a situação não sofrera grandes alterações desde a última reunião e que aquele
78 informe tinha o propósito de manter a Congregação informada a respeito da posição
79 orçamentária do campus, cujos gastos de custeio tinham sido reduzidos em 25% desde que as
80 restrições tinham sido determinadas. A Profa. Heloisa quis saber sobre o equipamento



81 multimídia que havia sido furtado e, posteriormente, repostado na sala que ela utilizava. A
82 Profa. Luciana respondeu que não sabia, naquele momento, dizer exatamente como a
83 reposição havia se dado, se por restituição da empresa de segurança, se fora utilizado um
84 equipamento reserva ou por empréstimo de outro campus. Ficou esclarecido que os casos de
85 furto ainda estavam sendo tratados através da sindicância. A Profa. Luciana, então, retomou
86 o **EXPEDIENTE** para consultar os membros sobre a ata da reunião anterior, que era
87 projetada para apreciação de todos. O Prof. Julio apontou uma pequena alteração no texto,
88 destacado em cor para melhor visualização e, não havendo nenhuma objeção sobre a
89 correção, a presidente consultou os presentes e **a ata de 29/maio/2015 foi aprovada por**
90 **maioria dos votos e duas abstenções**. Em seguida, a presidente deu início ao ponto (2)
91 **CAD** - A presidente consultou os membros sobre o processo de eleição, que preferiram
92 abdicar do sistema indicado previamente e ficou decidido que somente as cédulas já
93 elaboradas seriam aproveitadas. Os conselheiros optaram pela votação em até dois nomes,
94 dentre os cinco elencados na cédula. A Profa. Márcia sugeriu o critério de senioridade para
95 os casos de empate e o Prof. Salvador disse preferir o sorteio como forma imparcial de
96 desempate. Após consulta da presidente, concordaram com a realização de um segundo turno
97 com os nomes empatados. A votação foi suspensa para que a secretária pudesse buscar as
98 cédulas que já tinham sido preparadas previamente e, assim, a Profa. Luciana passou para o
99 ponto (3) **HOMOLOGAÇÃO DA NOVA COORDENAÇÃO DO CURSO DE**
100 **RELAÇÕES INTERNACIONAIS** - O documento que apontava a substituição de
101 coordenadores foi projetado para todos os presentes e **os nomes das professoras Dra.**
102 **Fábia Fernandes Carvalho Veçoso, como coordenadora, e da Dra. Karen**
103 **Fernandez Costa, como vice-coordenadora, foram unanimemente aprovados**. Em
104 seguida, a professora consultou os membros sobre o ponto: (4) **HOMOLOGAÇÃO**
105 **DA NOVA COORDENAÇÃO DO CURSO DE ADMINISTRAÇÃO** - Mediante a
106 projeção de cópia da mensagem eletrônica encaminhada pela, até então, coordenadora
107 daquele curso de graduação, apontando a troca, **os nomes dos professores Dr. Luis**
108 **Hernan Pinochet, como coordenador, e da Dra. Miriam Oishi, como vice-**
109 **coordenadora, foram unanimemente aprovados**. Então, convidou o Prof. Mauri
110 para tratar do item: (5) **APROVAÇÃO DE BANCA PARA CONCURSO DO EIXO**
111 **COMUM – ÁREA: FORMAÇÃO CIENTÍFICA - SUBÁREA METODOLOGIA**
112 **CIENTÍFICA** – O professor destacou as dificuldades para a elaboração daquele
113 certame que contava com aproximadamente 50 inscritos e que exigiria 4 ou 5 dias para
114 os trabalhos da banca. Citou os muitos obstáculos enfrentados, dentre eles, a falta de
115 telefones que fizessem chamadas externas. Aproveitou para pedir maior atenção ao
116 fato que poderia parecer sem importância, mas, naquele caso, tinha complicado uma
117 tarefa já, por si só, dificultosa. A presidente consultou os presentes e a banca foi
118 aprovada por unanimidade. O Prof. Mauri foi cumprimentado pelos colegas que
119 reconheciam o trabalho hercúleo de cruzar tantos nomes e currículos. A Profa. Heloisa



120 sugeriu que os membros da banca deveriam assinar um termo de compromisso para
121 evitar conflito de interesses, ao que o Prof. Fábio Alexandre respondeu que o
122 procedimento já era previsto pela Resolução 98 que tratava dos concursos e foi
123 corroborado pelo Prof. Ricardo Bueno que lembrou que o 'kit' enviado pelos
124 secretários de concurso já continha esse e outros documentos. Ele ainda comentou que
125 as bancas eram compostas conforme orientações do DRH e que as dificuldades
126 enfrentadas advinham da restrição de não poder dispor de profissionais de um mesmo
127 departamento nas bancas o que, em sua opinião, seria a normatização da exceção
128 colocada pela UNIFESP. Acrescentou que, no caso daquele concurso recordista de
129 inscritos, um cronograma de provas deveria ser pensado. A Profa. Luciana sugeriu que
130 aquela consulta fosse apresentada à Comissão de Bancas e convidou a Profa. Nena
131 para apresentar o ponto seguinte: **(6) APROVAÇÃO DE BANCA PARA O**
132 **CONCURSO DE CIÊNCIAS CONTÁBEIS – ÁREA: CIÊNCIAS CONTÁBEIS -**
133 **SUBÁREA CONTABILIDADE FINANCEIRA** - Com a palavra, a coordenadora
134 apresentou a banca explicando a substituição de um professor exonerado e salientando
135 o reduzido universo de doutores de sua área, onde todos se conheciam e mantinham
136 algum tipo de vínculo, que se somava a impossibilidade de convite aos docentes de
137 fora em razão das restrições financeiras. Após consulta aos membros, **a banca foi**
138 **aprovada por unanimidade**. Nesse momento, a presidente informou que atenderia
139 aos pedidos de alguns conselheiros para retomada do sufrágio e, assim, voltou a tratar
140 do item **(2) CAD** - As cédulas e a urna foram verificadas e distribuídas aos presentes.
141 Procedida a votação, a apuração foi acompanhada por todos e conferida de perto pelos
142 professores Dr. Flávio e Dr. Salvador, cujo resultado apontou 9 (nove) votos para a
143 Profa. Márcia, 7 (sete) votos para a Profa. Ana Carolina, 6 (seis) para a Profa. Laura e,
144 empatados com 3 (três) votos cada, Prof. Evandro Lopes e Profa. Liege. Então, foi
145 realizado um segundo turno em que os eleitores deveriam indicar apenas um dos
146 candidatos empatados. Ao final da apuração, realizada nos mesmos moldes do
147 primeiro turno, a Profa. Liege obteve 8 (oito) votos e o Prof. Evandro, 6 (seis) votos.
148 Assim, em ordem de votação, foram homologados para a CAD: **Profa. Dra. Márcia**
149 **Carvalho de Azevedo (titular), Profa. Dra. Ana Carolina Correa da Costa Leister**
150 **(titular), Profa. Dra. Laura Calixto (primeira suplente) e Profa. Dra. Liege**
151 **Mariel Petroni (segunda suplente)**, cujos nomes deveriam ser encaminhados
152 imediatamente para a Pró-Reitoria de Gestão com Pessoas que, gentilmente concedera
153 prorrogação do prazo para apresentação das indicações de Osasco. A presidente
154 pretendeu, então, iniciar o item seguinte: **(7) REGULAMENTAÇÃO DO USO DE**
155 **MURAI E AFIXAÇÃO DE CARTAZES NO CAMPUS OSASCO**, porém, como
156 o Sr. Ricardo Bertoldo havia se ausentado da sala e ela solicitou à secretária que
157 verificasse sobre o seu retorno e, continuou: **(8) APROVAÇÃO DO**



158 **CALENDÁRIO DE REUNIÕES EXTRAORDINÁRIAS PARA APRECIÇÃO**
159 **DO REGIMENTO INTERNO DO CAMPUS OSASCO** - A proposta de agenda
160 para reuniões extraordinárias foi projetada, ao mesmo tempo em que a presidente
161 assinalava a necessidade de se dar continuidade à análise da minuta do regimento
162 interno do campus e, após manifestação de todos os membros, **o calendário foi**
163 **unanimemente aprovado.** A presidente aproveitou para acrescentar dois
164 **INFORMES DA DIRETORIA ACADÊMICA:** anunciando: ▪ o convite de uma
165 professora de fora para professores da EPPEN avaliarem **PIBIC na Universidade**
166 **Mackenzie** e ela ficou de encaminhar às coordenações cópia da correspondência
167 **recebida,** e ▪ a premência na **conclusão dos trabalhos da comissão de horários.** A
168 presidente frisou que os prazos deveriam ser cumpridos de forma a não causar prejuízo
169 aos discentes. Encerrados os informes, o ponto (7) **REGULAMENTAÇÃO DO**
170 **USO DE MURAIIS E AFIXAÇÃO DE CARTAZES NO CAMPUS OSASCO** foi
171 considerado prejudicado. Não havendo mais nenhum assunto a ser tratado, a
172 presidente encerrou os trabalhos às 11h59min e eu, Maristela Bencici Feldman lavrei
173 esta ata.

174 Osasco, 12 de junho de 2015.

175 _____
176 Profª. Dra. Luciana Massaro Onusic

177 _____
178 Prof. Dr. Julio Cesar Zorzenon Costa

179 _____
180 Prof. Dr. Eduardo Luis Machado

181 _____
182 Profª. Dra. Márcia Carvalho de Azevedo



183

184

Profa. Dra. Nena Geruza Cei

185

186

Prof. Dr. Ricardo Hirata Ikeda

187

188

Prof. Dr. Flávio Rocha de Oliveira

189

190

Prof. Dr. Ricardo Luiz Pereira Bueno

191

192

Profa. Dra. Ismara Izepe de Souza

193

194

Prof. Dr. Fábio Alexandre dos Santos

195

196

Prof. Dr. Luis Hernan Contreras Pinochet

197

198

Prof. Dr. Mauri Aparecido de Oliveira



Ministério da Educação
Universidade Federal de São Paulo
Campus Osasco



ATA/CONG/12/06/2015/ORD

199

200

Prof. Dr. Salvador Andres Schavelzon

201

202

Sra. Elaine Hipólito dos Santos Costa

203

204

Sra. Emília Tieme Shinkawa

205

206

Maristela Bencici Feldman